



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000479792020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **DEK-915_Családbarát szülésház kialakítása - DE KEK**

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313				
Postai cím:	Egyetem Tér 1.						
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321	Postai irányítószám:	4032	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dóka	Edit					
E-mail:	dokaedit@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 5251270072173	Fax:	+36 52512730		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.unideb.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://kancellaria.unideb.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
DEK-915_Családbarát szülésház kialakítása - DE KEK

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
„DEK-915_Családbarát szülészet kialakítása - DE KEK (1. és 2. ütem)” 1. rész: Szülészoba családbarát fejlesztése a Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórházban I. ütem Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórház Szülészet III. emelet szülészobák és kiszolgáló helyiségek padlóburkolat cseréje vezetőképes PVC padlóburkolatra a hozzá tartozó EPH hálózat kiépítésével. Festés-mázolás antibakteriális mosható, fertőtleníthető latex festéssel, külső és belső árnyékolók elhelyezése, a meglévő beépített bútorzat bontása, felújítása és visszaszerelése. Az osztályon található 2 db vizesblokk padlóburkolat cseréje és a gépészeti szerelvények cseréje. A II. emeleten lévő kórterem együttes komplett felújítása és átalakítása. Teljes burkolatcsere történik, a meglévő erős, gyengeáramú rendszer átalakításra és felújításra kerül. A megváltozott igények miatt a meglévő gépészeti hálózatot át kell alakítani. A szeparáció érdekében a folyosóra új üvegfal kerül elhelyezésre. Új beépített bútor kerül kialakításra a berendezési tárgyakkal együtt. A helyiségcsoportokon belül található vizesblokk teljesen megújul, illetve egy új szülőkádnak kerül elhelyezésre. A meglévő orvosi gáz rendszert az új belső kialakításhoz kell átépíteni. Felújítással érintett terület: 166,94 m2. 2. rész: Szülészoba családbarát fejlesztése a Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórházban II. ütem Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórház Szülészet III. emelet szülészobák, születést előkészítő helyiségek és kiszolgáló helyiségek felújítása. Festés-mázolás antibakteriális mosható, fertőtleníthető latex festéssel. Egy apás öltöző is kialakításra kerül. A nővérpult és a hozzá tartozó közlekedők festés-mázoló munkái kerülnek elvégzésre. A Szülészet I. emeletén található betegszobák árnyékolása, festés-mázolása valósul meg. A hozzájuk tartozó közlekedők festés-mázoló munkái is megvalósulnak. Felújítással érintett terület: 688,41 m2.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
III. rész XVII. fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	108
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Szülészoba családbarát fejl. - DE KEK - 1. rész
A szerződés száma:	1.
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7. 13579193209

Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 31 hó. Szakember neve: Gulyás Zoltán 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 82 hó. Szakember neve: Varga András 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 87 hó. Szakember neve: Deli Attila 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): 39.166.669 Ft. Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés: Az ajánlat értékelése: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 6 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 60 pont 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 70 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 700 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési módszerek mindkét rész esetén: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata vezetésében (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 4. A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 6. 5., Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 70.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7. 13579193209

Ellenszolgáltatás összege: nettó 39.166.669 Ft. Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését, és ajánlata a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépész felelős műszaki vezetés, villamos felelős műszaki vezetés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga 97 Kft. (4031 Debrecen, Bartók B. u. 39., adószám: 11557874-2-09), Deli Attila EV (428 Debrecen, Szigligeti u. 14., adószám: 47437629-1-29)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga 97 Kft. (4031 Debrecen, Bartók B. u. 39., 11557874-2-09): M.1.2.) alk. felt., Deli Attila EV (4028 Db., Szigligeti u. 14., 47437629-1-29): M.1.3.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BIHARIMEZŐ TERMELŐ ÉS KERESKEDELMI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, Magyarország 4002 DEBRECEN, BELLEGELŐ KERT 43/C	24952729209

A Biharimező Termelő és Kereskedelmi Kft. ajánlata az 1. eljárési rész esetén a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi okok miatt: Ajánlatkérő 2020. június 25-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítást küldött ajánlattevőnek, a következő tartalommal: „1. Hiányosság: Ajánlattevő mindkét eljárési rész esetén az ajánlati felhívás 2. értékelési részzszempontjára („2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)” K. Zs. szakembert jelölte meg. Megállapítható, hogy K.Zs. szakember szakmai önéletrajza a következő hiányosságokat és ellentmondást tartalmazza: 1.a) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában szereplő projekt (Lidl beruházás) megvalósítási időszaka (2017. január – 2018. augusztus) és az ugyanebben a sorban feltüntetett többlettapasztalat (8 hónap) nem áll összhangban egymással. Kérjük, szíveskedjenek a két adat közül az egyiket javítani. Felhívjuk a figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az időben párhuzamos gyakorlati tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe, ezért az 1. sorban írt időtartammal egybeeső hónapokat (2018. április-augusztus hónapok) szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni. 1.b) A szakmai önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik-e az értékelési részzszempontra megajánlott szakmai tapasztalattal, mivel a „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 3. sorában szereplő projektnél (Berettyóújfalui Kórház) ajánlattevő nem tüntette fel a

szakember által ellátott tevékenységet („felelős műszaki vezetés építménygépészeti szakterületen”), valamint a projekt pontos megnevezését, így a 3. sorban bemutatott többlettapasztalat (18 hó) elfogadhatósága kétséges. Kérjük, szíveskedjenek a 3. sorban szereplő tevékenységet kiegészíteni oly módon, hogy az tartalmazza a „felelős műszaki vezetést építménygépészeti szakterületen” megnevezést, továbbá szíveskedjenek a projektben végzett kivitelezés pontos feltüntetését. 2. Hiányosság: Ajánlattevő mindkét eljárási rész esetén az ajánlati felhívás 1. értékelési részszerpontjára („2. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)), valamint a 3. értékelési részszerpontjára („Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)) ugyanazt a szakembert, G. N. I. szakembert jelölte meg. Megállapítható, hogy G. N. I. szakember szakmai önéletrajza a következő hiányosságokat és ellentmondást tartalmazza: 2.a) A szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok szerint a megnevezett szakember magasépítő mérnök, aki az építész kamara nyilvántartásában szerepel. Ajánlatkérő további adatot az ajánlatában a szakember kamarai szerepléséről vagy végzettségéről nem adott meg. Ajánlatkérő mindkét eljárási rész esetén az ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában a 3. értékelési részszerpontot a következőképpen fogalmazta meg: „Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)” Az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajzban valamint a Magyar Mérnöki Kamara nyilvánosan elérhető névjegyzékében (<https://mmk.hu/kereses/tagok>) nem lelhető fel, hogy a megajánlott szakember MV-ÉV jogosultsággal – vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételekkel - rendelkezik-e vagy sem. Folytatás: VI.1.10. pont.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Szülőszoba családbarát fejl. - DE KEK - 2. rész
A szerződés száma:	2.
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7. 13579193209	
Értékelési szempontok szerinti tartalmi elemek: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 31 hó. Szakember neve: Gulyás Zoltán 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 82 hó. Szakember neve: Varga András 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 87 hó. Szakember neve: Deli Attila 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): 35.278.958 Ft. Alkalmasság indoklása: Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő megfelelt a felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlat értékelése: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 8 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 80 pont 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 6 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 60 pont 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Értékelési pontszám: 10 pont. Súlyszám: 70 Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 700 pont

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési módszerek mindkét rész esetén: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata vezetésében (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap) A magasabb érték a kedvezőbb. A 0 hónap megajánlás, azaz a legkedvezőtlenebb ajánlati elem 0 pontot kap. A 24 hónap vagy annál kedvezőbb ajánlati elemet meghaladó megajánlások egyaránt a maximális értékelési pontszámot kapják. Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 8. 4. A 36 hónapot meghaladó jótállás időtartama (min. 0 max. 24 hónap) Ajánlatkérő a többlet megajánlás esetén az egyenes arányosítás módszerét alkalmazva az alábbi képlettel számítja ki ajánlattevő pontszámát: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 6. 5., Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): Ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. Az alacsonyabb érték a kedvezőbb: $P = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont) P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont) A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Súlyszám: 70.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
GÉSZ-2000 Korlátolt felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Turán Utca 7. 13579193209
Ellenszolgáltatás összege: nettó 35.278.958 Ft. Indoklás: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a Kbt-ben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését, és ajánlata a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel is megfelelő.
Igen

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépész felelős műszaki vezetés, villamos felelős műszaki vezetés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Varga 97 Kft. (4031 Debrecen, Bartók B. u. 39., adószám: 11557874-2-09), Deli Attila EV (428 Debrecen, Szigligeti u. 14., adószám: 47437629-1-29)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Varga 97 Kft. (4031 Debrecen, Bartók B. u. 39., 11557874-2-09): M.1.2.) alk. felt., Deli Attila EV (4028 Db., Szigligeti u. 14., 47437629-1-29): M.1.3.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BIHARIMEZŐ TERMELŐ ÉS KERESKEDELMI KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, Magyarország 4002 DEBRECEN, BELLEGELŐ KERT 43/C	24952729209
A Biharimező Termelő és Kereskedelmi Kft. ajánlata a 2. eljárási rész esetén a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás: Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi okok miatt: Ajánlatkérő 2020. június 25-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítást küldött ajánlattevőnek, a következő tartalommal: „1. Hiányosság: Ajánlattevő mindkét eljárási rész esetén az ajánlati felhívás 2. értékelési részszempontjára („2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)” K. Zs. szakembert jelölte meg. Megállapítható, hogy K.Zs. szakember szakmai önéletrajza a következő hiányosságokat és ellentmondást tartalmazza: 1.a) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában szereplő projekt (Lidl beruházás) megvalósítási időszaka (2017. január – 2018. augusztus) és az ugyanebben a sorban feltüntetett többlettapasztalat (8 hónap) nem áll összhangban egymással. Kérjük, szíveskedjenek a két adat közül az egyiket javítani. Felhívjuk a figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az időben párhuzamos gyakorlati tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe, ezért az 1. sorban írt időtartammal egybeeső hónapokat (2018. április-augusztus hónapok) szíveskedjenek figyelmen kívül hagyni. 1.b) A szakmai önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik-e az értékelési részszempontra megajánlott szakmai tapasztalattal, mivel a „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 3. sorában szereplő projektnél (Berettyóújfalu Kórház) ajánlattevő nem tüntette fel a szakember által ellátott tevékenységet („felelős műszaki vezetés építménygépészeti szakterületen”), valamint a projekt pontos megnevezését, így a 3. sorban bemutatott többlettapasztalat (18 hó) elfogadhatósága kétséges. Kérjük, szíveskedjenek a 3. sorban szereplő tevékenységet kiegészíteni oly módon, hogy az tartalmazza a „felelős műszaki vezetéssel építménygépészeti szakterületen” megnevezést, továbbá szíveskedjenek a projektben végzett kivitelezés pontos feltüntetését. 2. Hiányosság: Ajánlattevő mindkét eljárási rész esetén az ajánlati felhívás 1. értékelési részszempontjára („2. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)”, valamint a 3. értékelési részszempontjára („Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)) ugyanazt a szakembert, G. N. I. szakembert jelölte meg. Megállapítható, hogy G. N. I. szakember szakmai önéletrajza a következő hiányosságokat és ellentmondást tartalmazza: 2.a) A szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok szerint a megnevezett szakember magasépítő mérnök, aki az építész kamara nyilvántartásában szerepel. Ajánlatkérő további adatot az ajánlatában a szakember kamarai szerepléséről vagy végzettségéről nem adott meg. Ajánlatkérő mindkét eljárási rész esetén az ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában a 3. értékelési részszempontot a következőképpen fogalmazta meg: „Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (0-24 hó)” Az ajánlathoz csatolt szakmai önéletrajzban valamint a Magyar Mérnöki Kamara nyilvánosan elérhető névjegyzékében (https://mmk.hu/kereses/tagok) nem lelhető fel, hogy a megajánlott szakember MV-ÉV jogosultsággal – vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges feltételekkel - rendelkezik-e vagy sem. Folytatás: VI.1.10. pont.	

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2020.07.02	Lejárata:	2020.07.13
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:		2020.07.01	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:		2020.07.01	

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1., Nem bíralt ajánlatok: Az alábbi ajánlattevő ajánlatának bírálatát Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem végezte el, így annak érvényessége nem állapítható meg: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. 4220 Hajdúböszörmény, Polgári u. 13. Ajánlati értékek: 1. rész esetén: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 88 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 72 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 35 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): 40.127.070 Ft 2. rész esetén: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 88 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 72 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelmény szerinti szakembernek az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 35 4. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap 5. Nettó ajánlati ár mindösszesen (Ft): 36.176.226 Ft 2., 1. rész V.2.12. pont folytatása: Kérjük szíves felvilágosításukat, hogy az ajánlatukban megnevezett szakember miként felel meg az Ajánlatkérő által a 3. értékelési részszerzőpontban előírt követelménynek, vagyis az MV-ÉV jogosultságnak vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségnek és szakmai gyakorlati időnek. 2.b) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 1. sorában ajánlattevő nem konkrét projekteket (beruházásokat) nevezett meg, hanem általánosságban tüntette fel, hogy a megnevezett szakember „épületrészek, teljes átalakítások és épületgépezési felújítások felelős műszaki vezetését” látta el. Kérjük, szíveskedjen a szakmai önéletrajzot oly módon kiegészíteni, hogy azok a konkrét megnevezéssel ellátott projektek kerüljenek feltüntetésre, amelyben a megnevezett szakember építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetését látta el. 2.c) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában ajánlattevő nem konkrét projekteket (beruházásokat) nevezett meg, hanem általánosságban tüntette fel, hogy „elektromos munkák területén felelős műszaki vezető” tevékenységet látta el. Kérjük, szíveskedjen a szakmai önéletrajzot oly módon kiegészíteni, hogy azok a konkrét megnevezéssel ellátott projektek kerüljenek feltüntetésre, amelyben a megnevezett szakember elektromos szerelési munkák felelős műszaki vezetését látta el. 2.d) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában a megvalósítási időszak (2016. április – 2019. december) és az ugyanebben a sorban feltüntetett többlettapasztalat (32 hónap) nem áll összhangban egymással. Kérjük, szíveskedjenek a két adat közül az egyiket javítani.” Ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás benyújtási határidejére, azaz 2020. 07. 29. 14.00 órára nem nyújtotta be hiánypótlását/felvilágosítását, így a megajánlott szakembereknek az értékelési részszerzőpontban meghatározott feltételnek történő megfelelése nem volt ellenőrizhető. Tekintettel arra, hogy a benyújtott szakmai ajánlatból nem volt lehetséges a 1-3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás ellenőrzése, illetve felvilágosítás nyújtás hiányában nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek eleget tesznek-e az 1-3. értékelési részszerzőpontban megfogalmazott feltételeknek, ezért az 1-3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás nem került alátámasztásra az ajánlattevő részéről. Fentiek miatt a Biharimező Kft. ajánlata az 1. eljárási rész esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. 3., 2. rész V.2.12. pont folytatása: Kérjük szíves felvilágosításukat, hogy az ajánlatukban megnevezett szakember miként felel meg az Ajánlatkérő által a 3. ért. részszerzőpontban előírt követelménynek, vagyis az MV-ÉV jogosultságnak vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettségnek és szakmai gyakorlati időnek. 2.b) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 1. sorában ajánlattevő nem konkrét projekteket (beruházásokat) nevezett meg, hanem általánosságban tüntette fel, hogy a megnevezett szakember „épületrészek, teljes átalakítások és épületgépezési felújítások felelős műszaki vezetését” látta el. Kérjük, szíveskedjen a szakmai önéletrajzot oly módon kiegészíteni, hogy azok a konkrét megnevezéssel ellátott projektek kerüljenek feltüntetésre, amelyben a megnevezett szakember építési-szerelési munkák felelős műszaki vezetését látta el. 2.c) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában ajánlattevő nem konkrét projekteket (beruházásokat) nevezett meg, hanem általánosságban tüntette fel, hogy „elektromos munkák területén felelős műszaki vezető” tevékenységet látta el. Kérjük, szíveskedjen a szakmai önéletrajzot oly módon kiegészíteni, hogy azok a konkrét megnevezéssel ellátott projektek kerüljenek feltüntetésre, amelyben a megnevezett szakember elektromos szerelési munkák felelős műszaki vezetését látta el. 2.d) A „Tapasztalatok ismertetése” c. táblázat 2. sorában a megvalósítási időszak (2016. április – 2019. december) és az ugyanebben a sorban feltüntetett többlettapasztalat (32 hónap) nem áll összhangban egymással. Kérjük, szíveskedjenek a két adat közül az egyiket javítani.” Ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás benyújtási határidejére, azaz 2020. 07. 29. 14.00 órára nem nyújtotta be hiánypótlását/felvilágosítását, így a megajánlott szakembereknek az értékelési részszerzőpontban meghatározott feltételnek történő megfelelése nem volt ellenőrizhető. Tekintettel arra, hogy a benyújtott szakmai ajánlatból nem volt lehetséges a 1-3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás ellenőrzése, illetve felvilágosítás nyújtás hiányában nem állapítható meg, hogy a megajánlott szakemberek eleget tesznek-e az 1-3. értékelési részszerzőpontban megfogalmazott feltételeknek, ezért az 1-3. értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás nem került alátámasztásra az ajánlattevő részéről. Fentiek miatt a Biharimező Kft. ajánlatát a 2. eljárási rész esetén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbesz. dok-ban, valamint a jogszabályokban lévő feltételeknek.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)